Szczecin, dn. 24 września 2026 roku

Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Szczecinie
S.RZT.70.017.2026.CT

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych
w Chojnie Sp. z o.o.
ul. Słowiańska 1
74-500 Chojna
KRS: 0000076332

Burmistrz Gminy Chojna
ul. Jagiellońska 4
74-500 Chojna

DECYZJA

Na podstawie art. 24b ust. 1 i art. 24c ust. 1 i 2 oraz art. 27a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r., poz. 757 z późn. zm.) (dalej „u.z.z.w.o.ś."), po rozpatrzeniu wniosku Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Chojnie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chojnie KRS: 0000076332 z dnia 12 czerwca 2026 roku o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Chojna na okres 3 lat

zatwierdzam

ustaloną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Chojnie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chojnie taryfę dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Chojna na okres 3 lat, stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji oraz jej integralną część.

UZASADNIENIE

Dnia 16 czerwca 2026 roku do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej organ regulacyjny) wpłynął wniosek

przedsiębiorstwa wodociągowo–kanalizacyjnego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Chojnie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chojnie (zwanego dalej „Wnioskodawcą", „Spółką" lub „Przedsiębiorstwem") z dnia 12 czerwca 2026 r. o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Chojna na okres 3 lat.

W dniu 25 czerwca 2026 roku organ regulacyjny, po formalnej weryfikacji wniosku, zawiadomił strony postępowania - którymi zgodnie z art. 24c ust. 6 u.z.z.w.o.ś. *„(…) są przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne oraz właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta). Jeżeli przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest gminną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, stroną postępowania jest wyłącznie to przedsiębiorstwo"* – o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie rozpatrzenia wniosku o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Chojna na okres 3 lat. W wyniku analizy zawartych we wniosku taryfowym dokumentów i zestawień oraz oceny przedstawionych w taryfie cen, organ regulacyjny tego samego dnia wezwał Przedsiębiorstwo do przedłożenia dodatkowych informacji i wyjaśnień. Wnioskodawca przedstawił żądane wyjaśnienia, dokumenty i zestawienia.

Po wnikliwej analizie zebranego materiału dowodowego będącego w aktach sprawy, dnia 11 września 2026 roku organ regulacyjny, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z dnia 7 listopada 2025 r., Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) (dalej „k.p.a."), powiadomił strony postępowania o zgromadzeniu wszystkich dokumentów niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy, a także o prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do ich treści. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z przepisem art. 24b ust. 1 u.z.z.w.o.ś., taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków podlega zatwierdzeniu przez organ regulacyjny po uprzednim przekazaniu wniosku taryfowego przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, o czym stanowi art. 24b ust. 2 u.z.z.w.o.ś. Wzór wniosku taryfowego został określony w załączniku do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków (Dz.U. z 2018 r., poz. 472 z późn. zm.), (dalej „rozporządzenie taryfowe").
Organ regulacyjny zweryfikował wniosek i działając na podstawie art. 24c ust. 1 pkt. 2 u.z.z.w.o.ś., ocenił projekt taryfy oraz uzasadnienie, w tym kalkulację cen za wodę i ścieki oraz stawek opłat abonamentowych, pod kątem zgodności z przepisami u.z.z.w.o.ś. oraz przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. z dnia 26 czerwca 2025 r., Dz.U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.) (dalej prawo wodne). Organ przeanalizował warunki ekonomiczne wykonywania przez Spółkę działalności gospodarczej oraz zweryfikował koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 u.z.z.w.o.ś. pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen, a mianowicie: zbadał koszty związane ze świadczeniem usług poniesione w okresie obrachunkowym, ustalone na podstawie ewidencji księgowej z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania nowej taryfy, zweryfikował zmiany warunków ekonomicznych, zmiany wielkości usług i warunki ich świadczenia. Organ regulacyjny dokonał analizy kosztów bezpośrednich: amortyzacji, wynagrodzeń z narzutami, materiałów, energii, opłat za usługi wodne, podatków i opłat, usług obcych, pozostałych kosztów oraz kosztów pośrednich. Organ regulacyjny zweryfikował również zgodność konstrukcji taryfy z przepisami u.z.z.w.o.ś. i rozporządzenia taryfowego.

W wyniku przeprowadzonej analizy kosztów eksploatacji i utrzymania regulator ustalił, że kluczowym czynnikiem determinującym wzrost niezbędnych przychodów w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków jest przyjęcie do eksploatacji nowo wybudowanej oczyszczalni ścieków w Grzybnie, przekazanej Spółce przez Gminę Chojna w pierwszej połowie 2026 roku. Wprowadzenie do ewidencji środków trwałych nowego obiektu o znacznej wartości skutkuje skokowym, obiektywnym wzrostem

kosztów niezależnych od Przedsiębiorstwa, do których należą w szczególności odpisy amortyzacyjne oraz podatek od nieruchomości od nowo powstałych budowli. Ponadto, uruchomienie nowoczesnej technologii oczyszczania spowodowało zwiększone zapotrzebowanie na energię elektryczną oraz materiały, co bezpośrednio przełożyło się na wzrost kosztów eksploatacyjnych. Organ regulacyjny uznał również za uzasadnione ekonomicznie wydatki związane z koniecznością opracowania nowej dokumentacji techniczno-prawnej, w tym operatów wodnoprawnych, dotyczących usług wodociągowych, jak i kanalizacyjnych, będących wymogiem warunkującym wdrożeniem nowej infrastruktury i jej legalną eksploatację zgodnie z przepisami ustawy – prawo wodne. Biorąc pod uwagę powyższe, organ regulacyjny uznał, że wnioskowany wzrost cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków został wykazany oraz udokumentowany przez Wnioskodawcę.

W zakresie kosztów związanych z amortyzacją środków trwałych powstałych w wyniku wcześniejszych inwestycji modernizacyjno-rozwojowych, ochrony środowiska i korzystania z usług wodnych, organ regulacyjny zweryfikował prawidłowość ich ustalenia. Na wezwanie regulatora, dotyczące przedstawienia planu amortyzacji na lata obowiązywania nowej taryfy oraz dodatkowych wyjaśnień, Przedsiębiorstwo złożyło wymagane dokumenty. Przedstawiło plan amortyzacji od istniejących środków trwałych z wyliczoną wartością odpisów amortyzacyjnych. Organ regulacyjny poddał analizie przedłożoną dokumentację i ocenił, że Wnioskodawca ustalił amortyzację od wartości początkowej środków trwałych metodą liniową, a wysokość stawek amortyzacyjnych określił na podstawie okresu ekonomicznej użyteczności środków trwałych - zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia taryfowego.

W celu weryfikacji poprawności ustalenia przyszłych kosztów wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników, organ regulacyjny wezwał Wnioskodawcę do przedstawienia sposobu kalkulacji niezbędnych przychodów na czas obowiązywania nowej taryfy, a mianowicie: informacji dotyczących wielkości zatrudnienia, wysokości wynagrodzeń oraz wysokości nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych. Przedsiębiorstwo skalkulowało wysokość kosztów wynagrodzeń na podstawie kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym z uwzględnieniem wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych wynoszącego odpowiednio 2,50%, 2,42%, 2,40% i obliczonego proporcjonalnie dla poszczególnych okresów taryfowych. Regulator zweryfikował przedstawione przez Spółkę zestawienia kosztów z okresu obrachunkowego, w tym ujęte osobno koszty nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych oraz zbadał prawidłowość ustalenia niezbędnych przychodów w tym zakresie na czas trwania nowej taryfy. Ocenił, że wysokość niezbędnych przychodów, skalkulowana na podstawie kosztów z okresu obrachunkowego, została ustalona zgodnie z przepisem § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia taryfowego.

Organ regulacyjny wezwał Wnioskodawcę do udokumentowania kosztów materiałów poniesionych w okresie obrachunkowym. Poziom przyszłych wydatków Przedsiębiorstwo skalkulowało na podstawie kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym z uwzględnieniem średniorocznego wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu obliczonego proporcjonalnie dla przyszłych okresów taryfowych oraz planu remontów i napraw. Regulator dokonał analizy przedstawionych dokumentów i zestawień oraz zweryfikował koszty na podstawie faktur potwierdzających zakup materiałów, które Wnioskodawca przekazał w trakcie procedowania wniosku taryfowego. Ocenił, że dane historyczne nie budzą wątpliwości co do zasadności poniesionych kosztów oraz że Spółka prawidłowo oszacowała wysokość niezbędnych przychodów na kolejne lata obowiązywania nowej taryfy – zgodnie z przepisem § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia taryfowego – jako iloczyn sumy poniesionych kosztów materiałów i prawidłowo skalkulowanego średniorocznego wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu.

W przedmiocie kosztów energii elektrycznej weryfikacji poddano wysokość kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym. W tym celu organ regulacyjny wezwał Wnioskodawcę do przedstawienia

zestawienia kosztów w ujęciu rocznym uwzględniającego: ceny 1 MWh, koszty dystrybucji oraz ilość zużycia energii. Regulator przeanalizował przedstawione dane wraz z umową nr ZP/DO/01/2025 zawartą dnia 16.07.2025 r. na dostawę energii w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r. Na rok 2026 Spółka oszacowała przyszłe koszty według ceny wynikającej z ww. umowy na poziomie 454,00 zł/MWh. Natomiast na pozostały czas obowiązywania planowanej taryfy Spółka skalkulowała niezbędne przychody na podstawie ceny ustalonej na 2026 rok, zwiększając niezbędne przychody o prawidłowo skalkulowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych. Organ regulacyjny ocenił, że Wnioskodawca prawidłowo skalkulował przyszłe wydatki w zakresie energii elektrycznej i uznał takie oszacowanie planowanych kosztów za prawidłowe i zgodne z przepisem § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia taryfowego.

W zakresie wydatków z tytułu opłat za usługi wodne organ regulacyjny zweryfikował dane z okresu obrachunkowego przedstawione przez Przedsiębiorstwo z informacjami o opłatach stałych i zmiennych za usługi wodne otrzymanymi z Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Analiza dokumentów i zestawień nie wykazała rozbieżności w tym zakresie. Regulator ocenił oszacowanie niezbędnych przychodów dla potrzeb planowanej taryfy za prawidłowe – Spółka dokonała tego na podstawie planowanej ilości pobieranej wody i aktualnych stawek opłat za usługi wodne oraz na podstawie planowanej ilości i jakości odprowadzanych ścieków i aktualnych stawek opłat.

W celu weryfikacji kosztów usług obcych organ regulacyjny wezwał Wnioskodawcę do udokumentowania wydatków poniesionych w okresie obrachunkowym. Spółka w tej pozycji dokonała alokacji kosztów: usług transportowych, usług remontowych, usług pocztowych, usług telekomunikacyjnych, badań laboratoryjnych, ekspertyz oraz dzierżawy. Zasadność poniesienia tych wydatków została poddana weryfikacji regulatora. Niezbędne przychody w zakresie usług obcych Spółka skalkulowała na podstawie kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym z uwzględnieniem średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczonego proporcjonalnie dla kolejnych okresów obowiązywania planowanej taryfy, planu wykonania dokumentacji techniczno–prawnej oraz planu remontów i napraw. Analiza zestawień oraz weryfikacja dowodów - kopii faktur przedstawionych na wezwanie regulatora - wykazała, iż wykonanie kosztów usług obcych potwierdziło zasadność ich poniesienia. Ustaloną na ich podstawie wysokość niezbędnych przychodów organ regulacyjny uznał za skalkulowaną prawidłowo.

W przedmiocie pozostałych kosztów organ regulacyjny poddał analizie koszty podatku od nieruchomości, opłat za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, opłat i podatków gruntowych, podatku rolnego, opłat sądowych, skarbowych i notarialnych, ubezpieczeń oraz delegacji. Na wezwanie Przedsiębiorstwo przedstawiło deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2023 – 2026 złożone do Burmistrza Chojny. Regulator dokonał weryfikacji wydatków zaplanowanych przez Wnioskodawcę z danymi zawartymi w dokumentach podatkowych i ocenił poniesione koszty za celowe, a oszacowaną na ich podstawie wysokość niezbędnych przychodów, za obliczoną prawidłowo.

Wnioskodawca przedstawił sposób alokacji kosztów pośrednich, który jest niezmienny w całym okresie obowiązywania nowej taryfy (zgodnie z przepisem § 11 ust. 2 rozporządzenia taryfowego) i polega na wydzieleniu z kosztów działalności ogólnozakładowej kosztów przypisanych do działalności wodociągowej oraz do działalności kanalizacyjnej procentowym kluczem podziału opartym na wielkości sprzedaży, a następnie na rozliczeniu kosztów według miejsc ich powstawania. Organ regulacyjny ocenił przedstawiony podział za zgodny z przepisem rozporządzenia taryfowego – § 11 ust. 1.

W kalkulacji niezbędnych przychodów na potrzeby nowej taryfy Wnioskodawca uwzględnił rezerwy na należności nieregularne, których wysokość ustalił na podstawie odpisów aktualizujących te należności. Organ regulacyjny ocenił sposób ustalenia zabezpieczeń za prawidłowy i zgodny z § 8 ust. 1 pkt 5

rozporządzenia taryfowego.

W planowaniu przyszłych kosztów na potrzeby obliczenia cen i stawek opłat w nowej taryfie Wnioskodawca nie uwzględnił odsetek od kredytów i pożyczek oraz spłat rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji lub umorzenia.

W przedłożonym projekcie taryfy Wnioskodawca zaplanował marżę zysku na poziomie 4 % dla działalności związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę oraz 5 % dla działalności związanej ze zbiorowym odprowadzaniem ścieków. Marża ma stanowić zabezpieczenie nieprzerwanej działalności Spółki w przypadku niedoszacowania kosztów. W ocenie regulatora jej wysokość została ustalona z zapewnieniem ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen – zgodnie z przepisem § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia taryfowego

Organ regulacyjny, rozpoznając dowody zgromadzone w niniejszej sprawie, a następnie przechodząc do ich oceny, przeprowadził weryfikację kosztów uwzględnionych w stawce opłaty abonamentowej, które Przedsiębiorstwo przedstawiło w układzie rodzajowym. W tej opłacie ujęło koszty bezpośrednie: amortyzacji, wynagrodzeń z narzutami, materiałów, pozostałych kosztów oraz kosztów pośrednich. Regulator ustalił, że Spółka skalkulowała abonament, w którym koszty gotowości do świadczenia usług stanowią nie więcej niż 15% całości kosztów eksploatacji i utrzymania urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (zgodnie z przepisem § 2 ust. 3 rozporządzenia taryfowego). Organ regulacyjny ocenił, że stawki opłat abonamentowych dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwo skalkulowało prawidłowo.

Po analizie projektu taryfy organ regulacyjny ocenił, iż uwzględnia on niezbędny podział na taryfowe grupy odbiorców usług określające cele poboru wody. Organ regulacyjny uznał, że Spółka opracowała taryfę w sposób gwarantujący uzyskanie niezbędnych przychodów z prowadzonej działalności, które powinny pokrywać sumę planowanych kosztów ponoszonych na świadczenie usług – w oparciu o przepis § 3 pkt 1 lit. a) rozporządzenia taryfowego. Ocenił również, że Wnioskodawca zaplanował taryfę w sposób zapewniający ochronę interesów odbiorców usług – na terenie Gminy Chojna – przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat, a także zapewniający eliminowanie subsydiowania skrośnego, motywowanie odbiorców usług do racjonalnego korzystania z wody i ograniczania zanieczyszczania ścieków oraz w sposób umożliwiający łatwość obliczania i sprawdzania cen i stawek opłat (na podstawie przepisów § 3 pkt 1 lit. b – e rozporządzenia taryfowego). Regulator uznał, że Przedsiębiorstwo właściwie ustaliło niezbędne przychody oraz dokonało prawidłowej alokacji kosztów na poszczególne obszary działalności, a następnie na taryfowe grupy odbiorców usług uwzględniając lokalne uwarunkowania, a w szczególności: wielkość zróżnicowania kosztów świadczonych usług w poszczególnych taryfowych grupach odbiorców mierzoną kosztami jednostkowymi, dostępność danych odnoszących się do poszczególnych rodzajów kosztów, strukturę i rodzaj taryfy, stabilność stosowanych metod alokacji kosztów, wyposażenie w wodomierze i urządzenia pomiarowe oraz możliwość wyodrębnienia kosztów dla ich właściwej alokacji (zgodnie z przepisem § 11 ust. 3 rozporządzenia taryfowego). Organ regulacyjny ocenił także, że Wnioskodawca dokonał podziału kosztów i ich alokacji według metod określonych przepisem § 11 ust. 4 rozporządzenia taryfowego.

W związku z pozytywną oceną projektu taryfy wraz z uzasadnieniem pod kątem zgodności z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz ustawą Prawo wodne, jak również pozytywną analizą zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej oraz pozytywną weryfikacją kosztów pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen, organ regulacyjny zatwierdza taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Chojna na okres 3 lat.

Mając na uwadze spełnienie przesłanek ustawowych, organ regulacyjny orzekł jak w sentencji niniejszej

decyzji.

Niniejsza decyzja podlega opłacie, o której mowa w art. 24d u.z.z.w.o.ś. Opłatę w wysokości 760,54 zł uiszcza się na rachunek bankowy organu regulacyjnego 34 1130 1017 0020 1510 6720 0023 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

DYREKTOR
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Michał Durka
/podpis elektroniczny/

Otrzymują:
1. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Chojnie Sp. z o.o.
   ul. Słowiańska 1
   74-500 Chojna
2. Burmistrz Gminy Chojna
   ul. Jagiellońska 4
   74-500 Chojna
3. aa

Do wiadomości:
1. RFF w/m
2. RFF w/m (decyzja ostateczna)